

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****27.09.2017 г.****Дело № А40-99932/17-15-906**

Резолютивная часть решения объявлена «20» сентября 2017 года.
Решение в полном объеме изготовлено «27» сентября 2017 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайченко О.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску ФГКУ «Центрреставрация» (ОГРН 5157746026257, ИНН 7709476233)

к ООО «Город» (ОГРН 1109847021635, ИНН 7810809152)

о взыскании денежных средств

по встречному иску ООО «Город» к ФГКУ «Центрреставрация» о взыскании денежных средств

и приложенные к исковому заявлению документы,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Пастухова О.В. по дов. №77-Д от 15.12.2016

от ответчика: Козлов А.А. по дов. №21Д/17 от 06.07.2017

УСТАНОВИЛ:

ФГКУ «Центрреставрация» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО «Город» о расторжении Государственного контракта от 12.11.2015 № 6067-01-41/10-15, предметом которого является разработка проектной документации для дальнейшей реставрации объекта культурного наследия Церковь иконы Божьей Матери «Милующей», г. Санкт-Петербург, Большой пр., В.О., 102 (Р174), с связи с ненадлежащим исполнением Подрядчиком обязательств (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец по первоначальному иску в судебном заседании заявил очередное ходатайство об уточнении исковых требований и изложил просительную часть искового заявления в следующей редакции: расторгнуть Государственный контракт от 12.11.2015 № 6067-01-41/10-15, предметом которого является разработка проектной документации для дальнейшей реставрации объекта культурного наследия «Церковь иконы Божьей Матери «Милующей», г. Санкт-Петербург, Большой пр., В.О., 102 (Р174) с связи с ненадлежащим исполнением Подрядчиком обязательств; взыскать с ООО «Город» в пользу ФГКУ «Центрреставрация» неосновательное обогащение в размере 23 655 173 рубля 53 копейки; взыскать с ООО «Город» в пользу ФГКУ «Центрреставрация» сумму штрафа в размере 874 411 рублей 50 копеек согласно постановлению Правительства РФ от 25.11.2013 №1063.

На соответствующий вопрос суда истец по первоначальному иску пояснил, что в связи с неисполнением договорных отношений, последний считает, что кроме требований о расторжении Государственного контракта от 12.11.2015 № 6067-01-41/10-15, также подлежит удовлетворению требование о взыскании неосновательного обогащения и штрафа.

Частью 1 ст. 49 АПК установлено, что истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Однако, суд не может принять уточнения исковых требований в части взыскания неосновательного обогащения, поскольку в случае удовлетворения заявленного ходатайства, произойдет одновременное изменение предмета и оснований требований, что противоречит нормам ст.49 АПК РФ.

Предметом заявленных исковых требований в рамках первоначального иска, является расторжение государственного контракта ввиду нарушения его условий в части сроков выполнения работ, в то время как в заявлении об уточнении исковых требований истец также просит суд взыскать сумму неосновательного обогащения по основаниям установления объема и качества фактически выполненных работ на основании первичной документации и иных доказательств, что не являлось предметом исследования и основанием спора при обращении с первоначальными исковыми требованиями.

На основании вышеизложенного, ходатайство истца по встречному иску об уточнении исковых требований судом отклонено.

Наряду с изложенным, в ходе судебного разбирательства по делу, ООО «Город» было заявлено встречное исковое заявление о взыскании с ФГКУ «Центрреставрация» задолженности по оплате выполненных работ, в связи с отказом от исполнения договора в одностороннем порядке, в размере 5 913 793,38 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

На основании изложенного, учитывая, что требования основаны на положениях одного государственного контракта от 12.11.2015 г. № 6067-01-41/10-15 г., встречный иск принят судом к рассмотрению совместно с первоначальными исковыми требованиями.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд пришел к выводу о необоснованности требований, заявленных как в рамках первоначального искового заявления, так и в рамках встречного иска, в силу следующих обстоятельств.

В отношении первоначального искового заявления, судом установлено следующее.

Применительно к требованиям, заявленным в рамках первоначального искового заявления, истец ссылается на следующие обстоятельства.

Между Министерством культуры Российской Федерации и Обществом с ограниченной ответственностью «Город» (далее - Подрядчик) был заключен Государственный контракт от 12.11.2015 № 6067-01-41/10-15, предметом которого является разработка проектной документации для дальнейшей реставрации объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) «Церковь иконы Божией Матери «Милующей», г. Санкт-Петербург, Большой пр., В.О., 102 (далее - Контракт).

В соответствии с Приказом Минкультуры России от 11.03.2016 № 554 было заключено Дополнительное соглашение от 06.04.2016 №1020-01-41/10-16 к Контракту о перемене стороны Контракта - Министерства культуры Российской Федерации на Федеральное государственное казенное учреждение «Центрреставрация» (далее - Государственный заказчик).

Срок разработки проектной документации в соответствии с Календарным планом к Контракту определен со дня заключения Контракта по 31.03.2016, сдача отчетной документации - 29.05.2016.

Мотивируя первоначальные исковые требования, истец указал, что Подрядчик не

выполнил обязательства по Контракту и не представил проектную документацию для проведения реставрационных работ на объекте культурного наследия. По условиям Контракта Подрядчик обязуется выполнить первый этап работ, во время которого должен разработать проектную документацию в соответствии со Сметой-калькуляцией (Приложение №4 к Контракту), а также передать ее Государственному заказчику в соответствии с п. 3.2. Контракта. В соответствии с условиями Контракта результаты 1-ого этапа должны быть сданы 31.03.2016, Подрядчик представил разработанную проектную документацию 31.03.2016.

12.04.2016 Государственный заказчик направил Подрядчику мотивированный отказ в связи с непредставлением документации, учтенной в отдельных пунктах сметы, а также в связи с несоответствием суммы в отчетных документах сумме стоимости 1-го этапа.

25.04.2016 в адрес Государственного заказчика поступили откорректированные сметы на уменьшение суммы выполненных работ в связи с обнаружением ошибки в подсчете физического объема памятника и, как следствие, необходимости уменьшения суммы сметы. В дальнейшем письмом от 25.07.2016 (исх. №239-16) Подрядчик уведомил Государственного заказчика о продолжении работы по Контракту, однако указанные действия совершены ответчиком за пределами срока действия вышеуказанного Контракта. Неоднократно Государственный заказчик направлял в адрес Подрядчика письма о представлении отчетных документов (исх. №№1534 от 15.08.2016; 1822 от 13.09.2016). Подрядчик в ответах разъяснял причины непредставления отчетных документов.

Письмом №3250 от 12.12.2016 Государственный заказчик направил в адрес Подрядчика предложение заключить Дополнительное соглашение к Контракту о расторжении его по соглашению сторон с возвратом неотработанной части аванса.

27.12.2016 Подрядчик представил разработанную проектную документацию и отчетные документы по промежуточному этапу в соответствии с условиями Контракта и Календарного плана к нему, 27.12.2016 был подписан Промежуточный акт № Р-6067, в соответствии с которым фактическая цена выполненных Подрядчиком работ составила 23 655 173 (двадцать три миллиона шестьсот пятьдесят пять тысяч сто семьдесят три) рубля 53 копейки.

С учетом выплаченного Подрядчику аванса в соответствии с условиями Контракта в размере 13 116 172 (тринадцать миллионов сто шестнадцать тысяч сто семьдесят два) рубля 50 копеек, Государственный заказчик оплатил работы Подрядчика 29.12.2016 ПП № 233970 в сумме 10 539 001 (десять миллионов пятьсот тридцать девять тысяч один) рубль 03 копейки.

Как пояснил истец по первоначальному иску, по окончании выполнения работ в соответствии с условиями Контракта Подрядчик обязуется представить пакет документов для его закрытия, однако, Подрядчик не представлял документы для закрытия Контракта.

02.02.2017 Государственный заказчик направил запрос на представление соответствующих документов и расторжение Контракта по соглашению сторон.

25.04.2017 с сопроводительным письмом Подрядчик представил неполный комплект отчетных документов, в котором отсутствовала историко-культурная экспертиза, негосударственная экспертиза, лист согласования. Одновременно ООО «Город» выдвинул требование оплатить выполненные им работы. Поскольку Государственный заказчик не имеет возможности принять и оплатить выполненные работы из-за отсутствия отчетных документов, Государственный заказчик оплату не производил, а Подрядчик отчетные документы не представил.

На основании изложенного, учитывая нарушение сроков выполнения контрактных обязательств ответчиком, непредставления полного комплекта разрешительной документации в объеме и на условиях предусмотренных государственным контрактом, ФГКУ «Центрреставрация» обратилось в суд с настоящим иском о его расторжении.

Непосредственно исследовав доводы истца по первоначальному иску в указанной выше части, суд пришел к выводу об их отклонении, в силу следующих обстоятельств.

Как было указано выше, между Министерством культуры Российской Федерации и ООО «Город» был заключен Государственный контракт (далее - Контракт) на разработку проектной документации для дальнейшей реставрации Памятника культурного наследия «Церковь иконы Божией Матери «Милующей», г. Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., 102 (Р174) (далее - Памятник).

В соответствии с условиями Дополнительного соглашения к Контракту от 06.04.2016 №1020-01-41/10-16 Государственным заказчиком работ является ФГКУ «Центрреставрация».

Согласно п. 3.1. Контракта Государственный заказчик платежным поручением № 484159 от 25.11.2015 г. перечислил Подрядчику аванс в размере 13 116 172,50 рублей.

Содержание, этапы и сроки выполнения проектных работ в рамках Контракта определяются в соответствии с согласованным сторонами Календарным планом (п. 1.4 Контракта, Приложение №2).

В соответствии с Календарным планом (Приложение № 1 к Контракту) работы должны быть выполнены поэтапно: 1-й этап (разработка и передача Государственному заказчику проектной документации) - до 31 марта 2016 г., 2-й этап (проведение историко-культурной экспертизы, негосударственной экспертизы, согласование проектной документации и передача согласованной проектной документации, акта о выполнении обязательств и других документов в соответствии с п. 3.7. Контракта) - до 29 мая 2016 г.

В соответствии с первоначальной Сметой к Контракту общий физический объем Памятника, используемый для расчета контрактной стоимости работ - до 50 тыс. куб. м.

В ходе выполнения 1-го этапа работ, в соответствии со ст. 716 Гражданского кодекса РФ, Ответчик сообщал Истцу об обстоятельствах, препятствующих выполнению работ, а именно: отсутствие доступа на объект для геологов, геодезистов, археологов, специалистов по обследованию живописи, реставраторов с целью проведения предварительных изыскательских и научно-исследовательских работ (в т.ч. для проведения работ по откопке шурфов (письма Ответчика по первоначальному иску от 16.10.2015 исх. №435-15, от 30.10.2015 исх. № 460-15, от 10.11.2015 исх. № 480-15, от 17.11.2015 исх. № 493-15, от 25.11.2015 исх. № 520-15, от 30.11.2015 исх. № 532-15, от 04.12.2015 исх. № 556-15, от 07.12.2015 исх. № 557-15, от 08.02.2015 исх. № 561-15, от 14.12.2015 исх. № 571-15, от 21.12.2015 исх. № 591-15, от 28.12.2015 исх. № 606-15, от 15.01.2016 исх. № 05-16, от 20.01.2016 г. исх. № 11-16).

Полный доступ на Объект предоставлен 08.02.2016 года, через 88 дней после подписания Контракта.

Кроме этого, 30.11.2015 г. Ответчиком по первоначальному иску была выявлена аварийная ситуация на системе отопления объекта. В связи с тем, что подвальное помещение Объекта затоплено, проведение работ на Объекте невозможно: проведение обмерных работ, работ по откопке шурфов и обследованию состояния несущих конструкций (письма от 08.12.2015 г. исх. № 561-15, от 21.12.2015 г. исх. № 591-15, от 02.02.2016 г. исх. №38-16).

Как пояснил ответчик, в отсутствие реакции Истца и Пользователя ответчик по первоначальному иску самостоятельно предпринимал меры для устранения последствий аварии, осушения подвального помещения и проведения необходимых работ, осложнённых притоком воды из неисправной системы трубопроводов водомерного узла и отопления.

31 марта 2016 г. письмом исх. № 114-16 Ответчиком по первоначальному иску передана Истцу проектная документация в рамках выполнения 1-го этапа работ.

По результатам рассмотрения представленных материалов Истцом в адрес Ответчика была направлена факсограмма от 12.04.2016 с указанием в качестве основных замечаний к представленной проектной документации: несоответствия стоимости выполненных работ сумме, определенной Контрактом; несоответствия объема выполненной работы контрактной смете, не соответствие расценок в связи с отклонением объема Памятника, предусмотренного Контрактом, фактическому объему Памятника (указанного в проекте объема памятника, количества представленных форматов).

Как пояснил ответчик по первоначальному иску, он довел до сведения Истца, что выявленные замечания обусловлены неверными сведениями об объемах памятника, принятыми при формировании смет, неправильному применению расценок по РНИП и СБЦ-2010 в сметах, указанию неверного объема работ, как следствие, некорректным сметным расчетом стоимости проектных работ (письма от 31.03.2016 исх. № 115-16, от 18.04.2016 исх. №143-16, от 25.04.2016 г. исх. № 157-16).

Несоответствие указанного в Контракте объема Памятника фактическому объему Памятника было выявлено Ответчиком в ходе выполнения работ по Контракту.

Несмотря на то, что по условиям Контракта исправление смет не являлось обязанностью

Подрядчика, по требованию Истца Ответчиком в целях исправления выявленных несоответствий откорректированы сметы к Контракту в соответствии с фактическим общим физическим объемом Памятника (письмо от 25.04.2016г. исх.№157-16).

13 мая 2016 г. был составлен Акт физического объема Памятника. Письмом от 13.05.2016 г. исх. № 2-7371/16-01 указанный акт был утвержден КГИОП.

15 июля 2016 г. было заключено дополнительное соглашение № 0444-ЦР/10-16 к Контракту об уменьшении физического объема Памятника с 50,0 тыс. куб. м. до 23,2 тыс. куб. м., уменьшении стоимости работ с 87 441 150,00 рублей до 79 836 253,58 рублей, изменением смет (с изменением расценок) к Контракту.

В рамках выполнения второго этапа работ (п. 3.6 Контракта) Ответчиком по первоначальному иску была проведена государственная историко-культурная экспертиза разработанной проектной документации. По результатам экспертизы установлено соответствие проекта требованиям государственной охраны Памятников культурного наследия, выводы экспертов изложены в Акте по результатам государственной историко-культурной экспертизы проектной документации от 15.04.2016 г.

В соответствии с Контрактом, в ходе проведения второго этапа работ Подрядчик обеспечивает согласование акта государственной историко-культурной экспертизы в органе охраны; получение положительного заключения негосударственной экспертизы проектной документации (п. 2.2, 3.6, 3.7 Контракта).

Ответчик уведомил Истца о невозможности проведения второго этапа работ, в связи с наличием обстоятельств, препятствующих их выполнению, в частности: отсутствие надлежащим образом оформленного задания КГИОП на реставрацию и воссоздание живописи, воссоздание иконостаса. Ссылка на необходимость его оформления для проведения проектных работ содержится в Задании на проведение работ, выданном КГИОП в феврале 2016 года (№2-18783/16-0-3 от 09.02.2016).

Задание подлежит согласованию с пользователем, подписывается собственником или иным законным пользователем объекта (Приказ Минкультуры РФ от 30.07.2011 г. № 811).

Задание на реставрацию и воссоздание живописи, воссоздание иконостаса было оформлено надлежащим образом Пользователем - Религиозной организацией «Санкт-Петербургская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» только 10 июля 2017 г. - после отказа Ответчика от исполнения Контракта и после подачи Истцом искового заявления в Арбитражный суд г. Москвы. Обращения Ответчика к Пользователю остались без ответа.

Пользователем не оформлено право пользования земельным участком (территории расположения Памятника проектирования). Как следствие, невозможно получение градостроительного плана земельного участка, согласование Акта историко-культурной экспертизы в КГИОП (в связи с наличием у органа охраны вопросов, касающихся отсутствия границ территории проектирования), проведение негосударственной экспертизы. Неоднократные письменные обращения Ответчика по первоначальному иску в адрес Пользователя также оставлены без ответа.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ градостроительный план должен был быть представлен Истцом Ответчику.

В нарушение указанных норм Истцом не представлен Ответчику по первоначальному иску градостроительный план земельного участка для проведения экспертизы проектной документации.

В соответствии с Контрактом разработка проектной документации производится в объеме, соответствующем Техническому заданию (Приложение №1 к Контракту) и сметной документации к Контракту. В ходе проведения проектных работ Ответчиком выявлены существенные несоответствия в сметной документации, что делало невозможным проведение работ в полном соответствии с объемом, установленному в смете (письмо от 18.04.2016 исх.№143-16, письмо от 25.04.2016г. исх.№157-16). По результатам проведенных переговоров по данному вопросу, Ответчиком подписано предложенное Государственным заказчиком Дополнительное соглашение к Контракту об уменьшении объема работ, в соответствии с которым сумма контракта составила 79 836 253,58 рублей (Дополнительное соглашение от

15.07.2016 №0444-ЦР/10-16). Изменения, которые внесены в Контракт данным Дополнительным соглашением, ограничены пределами, установленными Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ), и не в полной мере учитывают все выявленные несоответствия сметной документации к Контракту. При изложенных обстоятельствах провести проектные работы в предусмотренном Контрактом объеме и в соответствии с утвержденной Государственным заказчиком сметой к Контракту невозможно.

Информация о наличии приведенных выше препятствий для исполнения неоднократно доводилась до сведения пользователя и Истца по первоначальному иску (исх. № 52-16 от 10.02.2016, исх. № 15-16 от 31.03.2016 г., исх. № 143-16 от 18.04.2016 г., исх. № 157-16 от 25.04.2016 г., исх. № 239-16 от 25.07.2016 г., исх. №264-16 от 25.08.2016, исх. № 313-16 от 27.09.2016 г., исх. №315-16 от 27.09.2016, исх. №352-16 от 27.10.2016 г., исх. №361-16 от 11.11.2016 г., исх. № 377-16 от 28.11.2016 г., исх. № 427-16 от 23.12.2016 г., № 13-17 от 24.01.2017 г.).

В связи с отсутствием ответов на многочисленные запросы Ответчика, на основании письма от 24.01.2017 №13-17, работы были Ответчиком приостановлены до получения от Истца указаний о способе дальнейшего выполнения работ.

По результатам рассмотрения обращения Ответчика по первоначальному иску, Истец в письме от 02.02.2017 №285 изложил требование о предоставлении документации в соответствии с п. 3.7 Контракта (согласования органа охраны, результатов негосударственной экспертизы), не оказав предусмотренного Контрактом и ст. 718 Гражданского кодекса РФ содействия, и не приняв меры, предусмотренные ст. 716, ст. 719 Гражданского кодекса РФ. Письмо не содержит указаний Истца об изменении способа исполнения Контракта, направленных на получение требуемого результата работ.

Приведенные обстоятельства являются основанием для отказа Ответчика от исполнения Контракта в порядке статей 716, 718, 719 ГК РФ.

В декабре 2016 года Государственным заказчиком согласована стоимость фактически выполненных Ответчиком работ в сумме 29 568 966,91 рублей (в Смете-калькуляции рамках промежуточной сдачи работ), а также подписан акт о выполнении обязательств № Р-6067 от 27.12.2016 г. на сумму 23 655 173,53 руб., что составляет 80% от стоимости фактически выполненных работ. В соответствии с пунктами 3.4, 3.7 Контракта, Государственный заказчик производит оплату 80% от стоимости выполненных работ после завершения разработки проектной документации (завершения первого этапа работ), окончательный платеж в размере 20% стоимости работ производится Истцом после предоставления акта государственной историко-культурной экспертизы, согласования органа охраны, положительного заключения негосударственной экспертизы.

Согласование органа охраны, положительное заключение негосударственной экспертизы, при изложенных обстоятельствах получить невозможно. Истцом не были даны указания о способе выполнения работ, не предприняты меры для устранения обстоятельств, которые делают невозможным дальнейшее проведение работ по Контракту.

В силу п. 1 ст. 759 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Согласно ст. 762 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре.

Как было установлено судом, Истцом по первоначальному иску, как Государственным заказчиком, нарушены сроки передачи Ответчику предусмотренной условиями контракта и частью 1 статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации исходной документации, что явилось для Ответчика объективным препятствием к своевременному выполнению контрактных обязательств.

В связи с отсутствием возможности дальнейшего выполнения работ, наличием оснований для применения п. 3 ст. 716, с. 718, п. 2 ст. 719 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь положениями ч. 19 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Ответчик письмом от 25.04.2017 г. исх. № 111-17 отказался от исполнения Контракта.

Согласно ч. 19 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Подрядчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Право Государственного заказчика на односторонний отказ от исполнения Контракта предусмотрен п. 12.4. Контракта.

В соответствии с п. 3 ст. 716 Гражданского кодекса РФ если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

В соответствии с ч. 1 статьи 450.1. Гражданского кодекса РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, Государственный контракт от 12.11.2015 г. № 6067-01-41/10-15, прекращен 06 мая 2017 года, что подтверждается квитанцией, описью вложения и отчетом об отслеживании письма Ответчика по первоначальному иску от 25.04.2017 г. исх. № 111-17.

Как установлено ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно п. 1 ст. 406 Гражданского кодекса РФ кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Согласно п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

На основании вышеизложенных обстоятельств, поскольку истец по первоначальному иску ненадлежащим образом исполнил свои встречные обязательства по спорному госконтракту, а сам государственный контракт прекратил свое действие в следствие одностороннего отказа исполнителя по основаниям предусмотренным действующим законодательством, суд приходит к выводу, что у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требования истца по первоначальному иску о расторжении Государственного контракта от 12.11.2015 № 6067-01-41/10-15, в связи с чем исковые требования являются не

обоснованными и удовлетворению не подлежат.

Наряду с изложенным, суд не находит оснований для удовлетворения требований ГКУ «Московский центр недвижимости» (истец по встречному иску) о взыскании с ФГКУ «Центрреставрация» стоимости выполненных работ по государственному контракту от 12.11.2015 г. № 6067-01-41/10-15 в размере 5 913 793,38 рублей, заявленных в рамках встречного иска, в связи со следующим.

В обоснование встречных исковых требований ООО «Город» указывает, что с учетом дополнительного соглашения № 0444-ЦР/10-16 к Контракту стоимость работ составляет 79 836 253,58 рублей.

27.12.2016 г. между Истцом и Ответчиком подписан Промежуточный акт № Р-6067 от 27.12.2016 г. В исполнительной смете (Смета-калькуляция), подписанной Государственным заказчиком, к указанному акту согласована стоимость фактически выполненных истцом по встречному иску работ в сумме 29 568 966,91 рублей (в рамках промежуточной сдачи работ), а также подписан акт о выполнении обязательств № Р-6067 от 27.12.2016 г. на сумму 23 655 173,53 руб., что составляет 80% от стоимости фактически выполненных работ.

В соответствии с пунктами 3.4, 3.7 Контракта, Государственный заказчик производит оплату 80% от стоимости выполненных работ после завершения разработки проектной документации (завершения первого этапа работ), окончательный платеж в размере 20% стоимости работ производится Истцом после предоставления акта государственной историко-культурной экспертизы, согласования органа охраны, положительного заключения негосударственной экспертизы. Проектная документация принята Государственным заказчиком по акту от 27.12.2016 г.

Государственный заказчик произвел оплату на общую сумму 23 655 173,53 рублей (платежным поручением № 484159 от 25.11.2015 г. и платежным поручением № 233970 от 29.12.2016 г.), что составляет 80% от стоимости фактически выполненных работ по Акту о выполнении обязательств № Р-6067 от 27.12.2016 г.

ООО «Город» письмом от 25.04.2017 г. исх. № 111-17 отказался от исполнения Контракта в связи с отсутствием возможности дальнейшего выполнения работ, наличием оснований для применения п. 3 ст. 716, с. 718, п. 2 ст. 719 Гражданского кодекса РФ.

Указанным письмом в целях, принятия мер по досудебному урегулированию ООО «Город» потребовало от ФГКУ «Центрреставрация» оплатить фактически выполненные работы исходя из их стоимости в размере 29 568 966,91 рублей, которое осталось без удовлетворения.

Таким образом, по мнению истца по встречному иску задолженность Государственного заказчика за работы, принятые по Промежуточному акту № Р-6067 от 27.12.2016 г. составляет сумму в размере 5 913 793,38 руб.

На основании вышеизложенных обстоятельств, истец по встречному иску обратился в суд о взыскании с ФГКУ «Центрреставрация» стоимости выполненных и принятых работ по государственному контракту от 12.11.2015 г. № 6067-01-41/10-15 в размере 5 913 793,38 рублей.

Непосредственно исследовав доводы истца по встречному иску в указанной выше части, суд пришел к выводу об их отклонении, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 3.7. контракта после согласования проектной документации в срок, установленный Календарным планом (Приложение №2), Подрядчик вместе с копиями положительных заключений экспертиз и листа согласования (письма о согласовании), заверенных печатью Подрядчика, передает Государственному заказчику согласованную проектную документацию по накладной (Приложение № 8) в количестве 2-х экземпляров на бумажном носителе и 2-х экземпляров на электронном носителе.

Подрядчик передает по Акту приема-передачи пользователю Объекта один экземпляр согласованной проектной документации на бумажном носителе с копиями положительного заключения историко-культурной экспертизы, положительного заключения негосударственной экспертизы и документа из соответствующего органа охраны памятников о согласовании разработанной по настоящему Контракту проектной документации, заверенных печатью Подрядчика, для дальнейшего использования при работах по сохранению Объекта культурного наследия и безвозмездного хранения. Один экземпляр подписанного между Подрядчиком и

пользователем объекта Акта приема-передачи проектной документации пользователю Объекта передается Государственному заказчику вместе с документами необходимыми для окончательного расчета.

Окончательный расчет в размере 20% (двадцать процентов) от стоимости настоящего Контракта производится в течение 20 (двадцати) дней на основании выставленного счета и счета-фактуры, подписанного Сторонами Акта о выполнении обязательств (Приложение № 7), накладной (Приложение № 8), а также положительного заключения историко-культурной экспертизы, положительного заключения негосударственной экспертизы и документа из соответствующего органа охраны памятников о согласовании разработанной по настоящему Контракту проектной документации.

В ходе судебного разбирательства, судом было установлено, что истец по встречному иску спорные работы в полном объеме не выполнил, положительного заключения историко-культурной экспертизы, положительного заключения негосударственной экспертизы и документа из соответствующего органа охраны памятников о согласовании разработанной по Контракту проектной документации ответчику по встречному иску не представил. Кроме того, стоимость указанных экспертиз входит в цену госконтракта, тогда как не получив и не представив ответчику положительного заключения негосударственной экспертизы, истец по встречному иску требует оплаты стоимости в полном объеме, в том числе также и указанных работ, которые по факту последним не выполнялись.

Как указано выше, в соответствии с пунктами 3.4, 3.7 Контракта, Государственный заказчик производит оплату 80% от стоимости выполненных работ после завершения разработки проектной документации (завершения первого этапа работ), окончательный платеж в размере 20% (предмет встречного иска) стоимости работ производится Истцом после предоставления акта государственной историко-культурной экспертизы, согласования органа охраны, положительного заключения негосударственной экспертизы.

Однако, как установил суд и что также не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения спора по существу, указанные работы фактически истцом по встречному иску не выполнены, при этом ссылки истца по встречному иску на объективную невозможность их выполнения, сами по себе не могут быть признаны судом в качестве надлежащего основания для признания за последним права на их оплату за счет бюджетных средств заказчика.

Как установлено судом, 27.12.2016 Подрядчик представил разработанную проектную документацию и отчетные документы по промежуточному этапу в соответствии с условиями Контракта и Календарного плана к нему, 27.12.2016 был подписан Промежуточный акт № Р-6067, в соответствии с которым фактическая цена выполненных Подрядчиком работ составила 23 655 173 рубля 53 копейки.

С учетом выплаченного Подрядчику аванса в соответствии с условиями Контракта в размере 13 116 172 рубля 50 копеек, Государственный заказчик оплатил указанную сумму в полном объеме 29.12.2016, что подтверждается платежным поручением № 233970 в сумме 10 539 001 рубль 03 копейки.

На основании изложенных обстоятельств, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований ООО «Город» о взыскании с ФГКУ «Центрреставрация» стоимости выполненных и принятых работ по государственному контракту от 12.11.2015 г. № 6067-01-41/10-15 в размере 5 913 793,38 рублей.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности требований, заявленных как в рамках первоначального искового заявления, так и в рамках встречного иска.

Расходы по оплате госпошлины и проведению по делу судебной экспертизы распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на сторон.

Учитывая отклонение судом как первоначального, так и встречного исков, расходы на оплату экспертного исследования распределяются в равных долях.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 123, 132, 156, 167-171, 175 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Первоначальные исковые требования отклонить.

В удовлетворении встречных исковых требований полностью отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

М.А. Ведерников.